

В юридических исследованиях встречается мнение ряда авторов, что общественный контроль представляет собой функцию институтов гражданского общества. Как правило, к признакам такого функционального предназначения общественного контроля относят обеспечение эффективного участия граждан в реализации интересов гражданского общества, гарантирование правового ограничения власти, развитие правового государства и демократической политической системы¹. По нашему мнению, подобный подход не выдерживает критики, так как в своей основе содержит политологический, а не юридический аспект этого явления. С юридической точки зрения, как представляется, значимым признаком общественного контроля за деятельностью органов власти является его несомненное отношение к системе государственного управления и поэтому его следует рассматривать как разновидность контрольной функции именно этой системы. В государственном управлении общественный контроль наряду с государственным контролем выполняет функцию обратной связи с системой управляемых объектов для проверки правильности работы органов публичной власти, уточнения целей, задач и корректировки выявляемых отклонений².

Таким образом, проведенный анализ массива научного знания позволяет сделать вывод о том, что конкретными объектами

общественного контроля выступают два аспекта: законность и эффективность деятельности органов публичной власти. При этом с точки зрения общественного контроля законность воспринимается в узком смысле как состояние, при котором деятельность органов власти должна соответствовать правовым предписаниям и, таким образом, производится оценка ее внутриорганизационного качества. Эффективность же, понимаемая авторами по-разному, сводится к оценке внешней стороны деятельности органов власти, которая в своем многообразии должна отвечать как нормативным установкам и критериям, так и требованиям общества. Важно также отметить, что общество заинтересовано оценивать законность и эффективность их деятельности, а также корректировать ее, главным образом, в области соблюдения и защиты прав и свобод человека, гражданина и организаций. Указанное позволяет сформулировать понятие общественного контроля за деятельностью полиции как деятельность специально уполномоченных субъектов гражданского общества и граждан Российской Федерации, осуществляемая на добровольной, инициативной основе и в строгом соответствии с законом путем оценки законности и эффективности деятельности полиции, а также оказания регулирующего воздействия на нее для защиты прав и свобод людей и организаций.

Хутиев Р.В.

Нижегородская академия МВД России

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ФАКТОРОВ УСТАНОВЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В отдельных отраслях законодательства Российской Федерации наблюдается серьезный дисбаланс юридической ответственности, а именно в установлении вида и размера наказания за содеянное субъективными факторами. По мнению И.В. Кушнир, дисбаланс юридической ответственности –

это состояние рассогласованности нормативных предписаний, их несоответствия системным принципам формирования института ответственности, неравнозначности и несоразмерности законодательно установленных мер ответственности право-

и процесс. 2011. № 5. С. 5-12; Лапшина А.И. Общественный контроль и иные институты контроля общества за деятельностью органов государственной власти // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 2 (36). С. 144-148.

¹ Старчикова В.В. Общественный контроль в правовом государстве (теоретико-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 8.

² Шинкарев А.И. Социальный контроль в системе обеспечения правопорядка органами внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2006. С. 11.

нарушениям¹. Одновременно с этим дисбаланс – это нарушение системы правовых предписаний, что, в свою очередь, ведет к снижению эффективности действия всего института юридической ответственности.

Примеры данного явления можно найти в любой отрасли законодательства. Так, в административном законодательстве Российской Федерации передача управления транспортным средством лицу, не имеющему при себе документов на право управление им (ч. 3 ст. 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)), влечет наложение административного штрафа в размере 3000 рублей. Лицо не лишено права на управление транспортным средством, не находится в состоянии алкогольного опьянения, не нарушает установленные правила дорожного движения, которые могут повлечь серьезные последствия как для самого водителя, так и для остальных участников движения. В то же время превышение установленной скорости до 60 километров в час (ч. 3 ст. 12.9 КоАП РФ), управление транспортным средством с заведомо неисправными тормозной системой, рулевым управлением (ч. 2 ст. 12.5 КоАП РФ), проезд на запрещающий сигнал светофора (ч. 1 ст. 12.12 КоАП РФ) наказываются административным штрафом в размере 1500, 500 и 1000 рублей соответственно.

Уголовное законодательство не является исключением, здесь также наблюдается несоразмерность размера и вида наказания за отдельные деяния, необоснованная объемом вреда, причиненного общественным отношениям. Как гласит Конституция РФ, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, поэтому посягательство на жизнь людей – одно из строго наказываемых преступлений, предусмотренных УК РФ. Именно поэтому преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 105 УК РФ, наказываются пожизненным лишением свободы либо смертной казнью. В то же время ведение агрессивной войны (ч. 2 ст. 353 УК РФ) предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком до 20 лет. Объективная

сторона данного деяния включает в себя убийство множества людей, в том числе путем массовых бомбардировок городов, последствия которых не просто сравнимы с квалифицированными видами убийства, они намного опаснее.

Еще одним проявлением дисбаланса юридической ответственности является превалирующее использование конкретного вида наказаний за преступление. На сегодняшний день в УК РФ содержится 13 видов наказаний, одно из которых – лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград – может являться только дополнительным. По итогам 2021 г. были осуждены 565317 человек², из которых 156776 приговорены к лишению свободы, 158182 – к условному осуждению, 19976 – к ограничению свободы, 68774 – к штрафу, 47679 – к исправительным работам, 91469 – к обязательным работам. Из приведенной статистики следует, что превалирующим большинством наказаний, избранных судом, является лишение свободы (без учета условного осуждения).

Рассмотренные выше примеры ставят закономерный вопрос – чем руководствуется законодатель при установлении размера и вида наказания? Законодотворцу необходимо иметь ориентир, который позволит из всего многообразия юридических средств выбрать наиболее эффективное и в то же время отвечающее критерию справедливости. Законодатель при установлении юридической ответственности должен опираться на определенные принципы и правила, которые устанавливаются в законодательстве и направлены на обеспечение справедливости, общественной безопасности и защиту прав и свобод граждан. Основными ориентирами законодателя при установлении юридической ответственности являются:

1) принцип законности – юридическая ответственность может быть возложена только в случаях и порядке, предусмотренных законом;

¹ Кушнир И.В. Дисбаланс юридической ответственности в законодательстве Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021. 10 с.

² Уголовное судопроизводство. Данные о назначенном наказании по статьям УК РФ. URL: <https://stat.api-press.pf/stats/ug/t/14/s/17>.

2) соответствие меры ответственности совершенному деянию (пропорциональность) – мера ответственности должна быть определена с учетом тяжести совершенного деяния;

3) недопустимость двойного наказания – лицо не может быть дважды наказано за одно и то же деяние;

4) защита интересов общества – основной целью юридической ответственности является защита общества от правонарушений;

5) недопустимость дискриминации – юридическая ответственность должна устанавливаться без какой-либо дискриминации на основе пола, возраста, национальности, религии или иного признака.

Без внимания нельзя оставлять и факторы, влияющие на законодателя при конструировании санкции статей. Согласно толковому словарю Ушакова, фактор (от лат. factor – делатель, творец чего-н.) – движущая сила, причина какого-н. процесса, обуславливающая его или определяющая его характер¹. Исследуемые факторы представляют собой обстоятельства и условия, влияющие на установление конкретной меры юридической ответственности за правонарушение. Придерживаясь классического подхода, все факторы разделим на объективные и субъективные. Объективные состоят из четырех больших групп: социальные, политические, экономические и идеологические. Субъективные факторы включают в себя интересы, потребности участников уголовной политики и правоотношений, их личностные качества, психические свойства, уровень правовой культуры законодателя, его профессионализм, знание научных принципов нормотворчества, правовую грамотность.

Для оценки влияния конкретного фактора необходимо выделить систему критериев, позволяющих, во-первых, выявить их значение для законодателя, а во-вторых, определить его «географию», распространение на определенные отрасли российского законодательства.

1. Уровень изменения правовой действительности в связи с предполагаемым воздействием фактора. Для определения данного критерия необходимо проанализировать отдельные виды наказаний, принятых под влиянием факторов. Следует рассмотреть эффективность мер юридической ответственности под призмой ее цели. Основной целью наказания должна быть признана цель предупреждения новых правонарушений, как самим правонарушителем², так и другими лицами. Показателем в данном случае будет являться динамика сокращения и увеличения количества совершаемых правонарушений. Переходя на язык точных наук, следует выявить его коэффициент полезного действия.

2. Значение фактора при регулировании конкретных правоотношений. При таком исследовании возможна дифференциация факторов на две подгруппы: общие факторы, влияющие на юридическую ответственность во всей системе законодательства, и специальные факторы, влияющие только на одну или несколько отраслей законодательства.

3. Неизменность действия фактора во времени и сохранение тенденций по изменению института юридической ответственности. Чем дольше фактор действует на всю систему наказаний без коренного изменения динамики их эффективности, тем весомей он является в процессе составления санкции нормы.

4. Интенсивность (постоянность, периодичность или однократность) воздействия фактора на систему юридической ответственности. Данный критерий позволит оценить возможность использования фактора при установлении наказания в конкретный период времени.

В соответствии с вышесказанным одним из явлений современной правовой действительности является дисбаланс юридической ответственности. В связи с его негативным эффектом в регулировании общественных отношений появляется необходимость научного изучения ориентиров законода-

¹ Толковый словарь русского языка Д.Н. Ушакова. URL: <https://ushakovdictionary.ru/word.php?wordid=81998>.

² Толстик В.А. Цели и принципы юридической ответственности (наказания): проблемы согласования // Права человека и подготовка специалистов для правоохранительных органов в контексте реализации уголовной и уголовно-исполнительной политики государства: отечественный и зарубежный опыт: материалы международной научно-практической конференции. Владимир: Владимирский юридический институт ФСИН, 2013. С. 317-326.

теля при установлении вида и размера наказания, а также влияния на данный процесс различных субъективных и объективных факторов. Выделение критериев оценки позволит разобраться в степени влияния

различных факторов на процесс создания санкции статьи, выступит своеобразным маркером, на который следует опираться нормотворцу в своей деятельности.

Моляров Е.А.,

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

Куцкель М.В.,

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**АЛГОРИТМ ДЕЙСТВИЙ УЧАСТКОВЫХ УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПОЛИЦИИ
ПРИ ОБНАРУЖЕНИИ ПРИЗНАКОВ НЕЗАКОННОГО СБЫТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ,
ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, СОВЕРШЕННОГО
С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Сложившаяся наркоситуация в России оказывает негативное воздействие на экономическую и социальную стабильность, наносит значительный ущерб безопасности государства, вызывает недовольство общественности и является серьезной проблемой для российского общества. Органы внутренних дел, являясь самой многочисленной и многофункциональной правоохранительной структурой, становятся главным барьером между гражданами государства и наркопреступностью. Немаловажное место в противодействии наркоугрозе занимает служба участковых уполномоченных полиции.

Исходя из общих прав и обязанностей полиции, а также в соответствии с Инструкцией по исполнению участковым уполномоченным полиции служебных обязанностей на обслуживаемом административном участке участковый уполномоченный полиции в пределах своей компетенции обязан владеть информацией об административной деликтности и преступности на закрепленном административном участке, в том числе: о возможных местах хранения и осуществления противоправной деятельности в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов (далее – НСиПВ); о лицах, употребляющих НСиПВ без назначения врача, а также о

лицах, незаконно приобретающих, хранящих, перевозящих, изготавливающих, перерабатывающих и сбывающих НСиПВ, в целях осуществления индивидуальной профилактической работы с данными лицами. Помимо этого, участковый уполномоченный обязан принимать меры по пресечению деятельности указанных выше лиц, в том числе информировать о них заинтересованные подразделения полиции, что отражается как в сведениях об обстановке на обслуживаемой территории, так и в паспорте административного участка¹.

Проведенное интервьюирование и анализ правоприменительной практики участковых уполномоченных полиции показывают, что сегодня должностные лица представленной службы сталкиваются со значительными затруднениями по документированию незаконного оборота НСиПВ при непосредственном выявлении данных противоправных деяний. Такие затруднения связаны в том числе с активным применением правонарушителями в процессе незаконного оборота НСиПВ информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет.

В связи с вышеизложенным нами предпринята попытка разработать и изложить в настоящей статье некоторые практические

¹ См.: О несении службы участковым уполномоченным полиции на обслуживаемом административном участке и организации этой деятельности : приказ МВД России 29.03.2019 № 205 // СПС «КонсультантПлюс».